

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3116

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod registrering af reg.nr. via APP eller automat. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. november 2019, kl. 14:50-14:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3650, Køge Strædet Shoppingcenter, 4600 Køge".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALNGSPARKERING

4 TIMER, SAMT SØNDAG OG HELLIGDAGE GRATIS

MANDAG – LØRDAG 00.00 -24.00

4 timers gratis parkering tilladt mod registrering af reg.nr. via APP eller automat

- Registrér parkering i APP eller automat ved ankomst.
- Opkrævning for parkering starter først når 4. time udløber.
- Reg.nr. og omr.kode skal være korrekt. Tjek korrekt indtastning.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Bemærk særlig skiltning ved handicap og reserverede båse

SØNDAG OG HELLIGDAGE 00.00 – 24.00

Gratis og ubegrænset parkering

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Bemærk særlig skiltning på handicap og reserverede båse

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

”KØGE STRÆDET

4 TIMERS GRATIS PARKERING RESTEN AF 2019

SØNDAG GRATIS PARKERING”

Og

”PARKERINGSTAKSTER

MANDAG – LØRDAG 00.00 - 24.00

4 TIMER	GRATIS	(Kræver registreret parkering)
2. og 3. time	kr. 2,-	(pr. påbegyndt kvarter)
4. og følgende timer:	kr. 5,-	(pr. påbegyndt kvarter)

SØNDAG OG HELLIGDAGE 00.00 – 24.00

Gratis og ubegrænset parkering

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

”Der var modstridende informationer på de forskellige skilte.”

”Det er min påstand, at jeg uberettiget er pålagt en kontrolafgift for parkering i Køge Strædet Shoppingcenter den 28.11.19.

De faktiske forhold var følgende.

Ved indkørslen til p-huset var der opsat et stort skilt i blå og hvide farver, som jeg normalt forbinder med parkering efter færdselslovens regler. På skiltet stod der tydeligt ”4 timers gratis parkering” og ingen vilkår herfor, jf. billede nr. 1 nedenfor.

Budskabet om ”4 timers gratis parkering” var ligeledes gentaget på blå baggrund og med hvid tekst på skiltet nærmest der, hvor jeg parkerede, jf. billederne nr. 2a og 2b nedenfor, der viser henholdsvis skilt og betalingsautomat.

På skiltet på billede nr. 3 nedenfor fremgår forskellige tekster. Med hvidt på blå baggrund, står ”4 timer, samt søndag og helligdage gratis”, mens der med hvidt på sort baggrund står ”4 times gratis parkering tilladt mod registrering af reg.nr. via APP eller automat”.

Billede nr. 3 nedenfor, som parkeringsselskabet har vedlagt som dokumentation for sin påstand, er taget et andet sted længere væk end det nærmeste skilt, jf. billederne nr. 2a og 2b nedenfor.

Argumentationen for min påstand er følgende.

1. Der var flere skilte med blå baggrund og med hvid tekst, jf. billederne 1 og 2a, der gav mig opfattelse af, at det var færdselslovens regler om parkering, herunder at det tilstrækkeligt at sætte p-skiven, som var gældende.
2. Budskabet, der fremgik af det store blå og hvide skilt ved indkørslen til p-huset, var, at vilkårene for parkering var ”4 timers gratis parkering” – uden yderligere krav.
3. Henset til, at færdselslovens regler går forud for privatretlige aftalevilkår, fandt jeg det ikke nødvendigt på tidspunktet for parkeringen at undersøge eventuelle yderligere tavler med hensyn til de første 4 timers gratis parkering.
4. At der kunne være tvivl om, hvilke regler, der var gældende (eksempelvis færdselsloven eller privatretlige regler) bør komme mig til gode. Desuden var der forskellige skilte og forskellig tekst på de enkelte skilte, hvilket derfor ikke lever op til kravene om klar og tydelige skiltning, jf. eksempelvis U.2012.1962 Ø.
5. Hvis de privatretlige regler skal lægges til grund for parkeringen, må den være indgået på de vilkår, der fremgik af det blå og hvide skilt ved indkørslen til p-huset, jf. billede 1. Dels må et

formål med skiltet anses for at være, at det skulle være et blikfang, der skulle tiltrække bili-sters opmærksomhed, dels at det havde til formål at oplyse om vilkårene for parkering i p-huset.

6. De bebyrdende vilkår for parkeringen, eksempelvis kravet om registrering ved brug af en særlig app, var ikke oplyst på lige så tydeligvis som det fordelagtige vilkår om "4 timer gratis parkering". Dette bør komme parkeringsselskabet, der havde opsat skiltene, til skade.
7. Det er ikke i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014, at man som parkerende skal kontrollere om der er forskellige skilte og lægge skiltet med de mest restriktive vilkår til grund for parkeringen.
8. Desuden finder jeg det grænsende til det svingagtige, at parkeringsselskabet ikke har oplyst om andre væsentlige faktiske oplysninger, der burde have været lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften, men nærmest har "fabrikeret" dokumentationen så den passer til selskabets påstand, idet selskabet udelukkende har taget billeder af et skilt langt fra den parkeringsplads, hvor jeg havde parkeret. Selskabet har desuden på intet tidspunkt oplyst, eller lagt til grund, at der ikke var overensstemmelsen mellem teksten på deres fremlagte billede nr. 3 i forhold billede nr. 1 og 2a. Selskabet har endvidere på intet tidspunkt oplyst, eller lagt til grund, at der var tydelige blikfang i form af blå skilte med hvid tekst om "4 timers gratis parkering", der efterlignede skilte om parkering efter færdselslovens regler.

BILLEDE nr. 1. Skiltet udenfor P-huset (taget den 29. november 2019):

Se foto

BILLEDE nr. 2a (skilt ved betalingsautomat) taget den 29. november 2019. Bemærk betalingsautomaten i genspejlingen:

Se foto

BILLEDE nr. 2b Europarks billede af min hvide bil, og hvor jeg har indrammet betalingsautomaten. Skiltet på billede 2a kan ikke ses pga. søjlen:

Se foto

BILLEDE nr. 3 Europarks billede af skiltet længere væk:

Se foto

..."

" ...

I indklagedes duplik gøres gældende, dels at jeg påstår, at sagen skal afgøres efter færdselslovens regler, dels at jeg påstår, at der er tvivl om, hvorvidt det er færdselsloven eller privatretlige aftalevilkår, der er gældende for det pågældende forhold. Det er ikke korrekt forstået. Det jeg gør gældende er kort, at når indklagedes skilte oplyste om forskellige privatretlige vilkår for parkeringen, så var det nødvendigt for mig, at finde ud af, hvilke

vilkår, der så var gældende. Dette blev i mine tanker til færdselslovens regler, dels da loven gælder, hvor andet ikke er bestemt, dels da det store blå og hvide skilt havde ledt mine forventninger om parkeringen hen på færdselslovens regler.

Indklagede skriver i duplikken at "Klager har således ved at udvise normal agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at parkering i parkeringshuset sker efter privatretlige regler", hvilket jeg forstår som, at indklagede henviser til, at man har pligt til at orientere sig om vilkårene, når man parkerer. Hertil kan jeg oplyse, at jeg selvfølgelig orienterede mig på skiltet nærmest parkeringspladsen, hvor jeg holdt, dvs. det blå og hvide skilt på billede 2.a, som heller ikke tydeligt og klart angav, hvordan man skulle registrere. Jeg skulle derfor have ledt efter et tredje skilt, for at finde ud af endnu flere oplysninger om indklagedes krav/vilkår for parkeringen, hvilket indklagede næppe kan pålægge mig trods min pligt til at orientere mig.

Det bemærkes i øvrigt, at hvis jeg havde fundet det sorte og hvide skilt længere væk på det af Europark fremsendte billede (Bilag 2 sjette billede), ville det blå og hvide klistermærke øverst på skiltet med teksten "4 timer, samt søndag og helligdage gratis" have bekræftet min opfattelse af, at der var andre end de sædvanlige vilkår gældende pga. den farvemæssige sammenhæng med det store blå og hvide skilt ved indkørslen og teksten om "....resten af 2019".

De af Europark fremsendte billeder (Bilag 3) af indkørslen til P-huset giver ikke et retvisende indtryk af skiltningen, som den var i november, da jeg benyttede P-huset. I november 2019 var der et stort blå og hvidt skilt over indkørslen af samme størrelse som det blå og hvide skilt, der ses på billede 4, som jeg har taget den 7. april 2020. Som det ses af billede 4 nedenfor er vilkårene på det sorte og hvide skilt meget mindre iøjnefaldende sammenlignet med det blå og hvide blikfang over indkørslen, og det sorte og hvide skilt er opsat i skygge og i en ikke læsevenlig afstand og vinkel i forhold til kørselsretningen.

Indklagede gør gældende at der er privatretlige aftaleregler, der er gældende for parkeringen. Dette må i så fald gælde for begge parter, således at indklagede også er forpligtet til at følge grundlæggende aftaleretlige regler. Herunder hører eksempelvis, at når indklagede har oplyst om et vilkår, i dette tilfælde skiltet om gratis parkering ved indkørslen, og senere ændrer i vilkåret, så jeg fik et tyngende og/eller uventet krav om at skulle foretage registrering på nogle særlige måder dikteret af indklagede, så stiger kravene til det ændrede vilkårs vedtagelse. Med andre ord, indklagede skulle have oplyst om forudsætningerne for, at man fik gratis parkering, på lige så loyal og tydelig måde, som indklagede oplyste om "gratis parkering". Hertil kommer, at uklarheder skal fortolkes mod koncipisten - der i denne sag er en sagkyndig og professionel virksomhed, der udelukkende beskæftiger sig med parkeringsforhold.

Indklagede gør gældende, at dommen i U2012.1962Ø ikke er relevant, da den handler om manglende tidsangivelse. Dette er ikke korrekt. Landsretten indleder dommen med at henvise til, at grundlaget for sagen er, at der skal være skiltet på en tydelig og ved almindelig agtpågivenhed umisforståelig måde om de vilkår, der gælder for parkering det pågældende sted. Dvs. dommen handler om skiltets forståelighed. Den må derfor anses for relevant for vurderingen af min klage.

På grund af den tvivl, der kan opstå ved anvendelse af de mange forskellige skilte, som desuden har forskellige beskrivelser af vilkårene, har indklagede ikke levet op til kravene om tydelig skiltning eller de privatretlige regler.

Billede 4:

Se foto

..."

”Jeg beklager, at indklagede har misforstået mine intentioner. Manglende accept og saglig afvisning af påstande er vel de forventelige og rimelige vilkår i en klagesag, der ikke er underlagt begrænsninger på antallet af processuelle dokumenter. Jeg har blot fulgt Parkeringsklagenævnets anmodninger om at komme med bemærkninger, jf. ”Brevsag” på portalen. Henset til, at indklagede ikke kommer med nye relevante påstande eller fakta vedrørende den egentlige sag, har jeg ikke yderligere bemærkninger. Jeg fastholder derfor alle tidligere fremsatte bemærkninger, der naturligvis bør indgå i sagen, da indklagede ikke sagligt har begrundet, hvorfor der skal ses bort fra nogen af disse. Finder parkeringsklagenævnet anledning til at behandle indklagedes påstand om afvisning af sagen, anmoder jeg om mulighed for at komme med bemærkninger hertil. Jeg ser frem til parkeringsklagenævnets behandling og afgørelse vedrørende kontrolafgiften.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 28. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:50 til kl. 14:56 på parkeringspladsen, Køge Strædet Shoppingcenter, pladsnr.: 3650. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Køge Strædet Shoppingcenter, pladsnr.: 3650, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Køge Strædet Shoppingcenter, pladsnr.: 3650, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen at parkering er gratis i de 4 første timer, såfremt parkeringen registreres i app eller betalingsautomat.

En p-skive udgør ikke en gyldig registrering i app eller betalingsautomat.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte

regler og bestemmelser, herunder at der sker registrering af parkeringen.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde

Krav

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Som det fremgår af klagers foto "2a" fremgår det tydeligt, at 4 timers gratis parkering kræver registrering.

Indklagede har ved indkørslen til parkeringshuset passeret indkørselsskiltning som orienterer klager om, at der er tale om en privat parkeringsplads jf. bilag 3. Bilag 3 er foto af indkørselsskiltningen som er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1.

Klager har således ved at udvise normal agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at parkering i parkeringshuset sker efter privatretlige regler.

Klagers bemærkning om, at færdselslovens regler skulle gå forud for privatretlige aftalevilkår bestrides i dens helhed. Endvidere bestrides det, at der skulle være tvivl om, hvorvidt privatretlige regler eller færdselsloven er gældende for parkeringen.

Det bemærkes at, af Højesterets afgørelse (U.20-15.2546H) fremgår:

"Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Indklagede skal bemærke, at U.2012.1962 Ø er uden relevans for indeværende sag. I sagen er der tale om hvorvidt der var en tidsangivelse på skiltningen.

I indeværende sag fremgår det af al skiltning, at parkering kan ske gratis i 4 timer, ved registrering.

Der er således ikke tvivl om aftalevilkåret om registrering af parkering. Denne registrering kan ske i betalingsautomat eller app. Indstilling af p-skive udgør ikke en registrering.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. marts 2020.

..."

” ...

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3116, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg og bilag, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3116, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3116, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. marts 2020, indklagedes duplik af den 02. april 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 12. april 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Det bemærkes, at det tydeligt fremgår af klagers billede 4, at der er tale om et privat parkeringshus og ikke et offentligt bl.a. henset til skiltningen ved indkørslen, hvoraf der fremgår et hvidt P på sort baggrund, hvilket fortæller klager at der er tale om en privat parkerings. Yderligere ses indklagedes navn og logo, hvilket endvidere fortæller klager, at der er tale om en privat parkeringsplads.

Indklagede fastholder, at U2012.1962Ø er uden relevans for indeværende sag ligesom det fastholdes, at færdselslovens regler ikke finder anvendelse i indeværende sag.

Det bemærkes, at skiltningen ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív. Det fremgår af skiltningen, at ved parkering skal der ske registrering. Ordlyden foreskriver således, at parkeringen skal registreres. Ved indstilling af p-skive har klager ikke foretaget en registrering.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. marts 2020, indklagedes duplik af den 02. april 2020.

..."

"...

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3116, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klager fortsat ses at insistere på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik.

Dette ses således at bekræfte klagers forhalings intention. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet samt sagen må anses for behørigt oplyst..

Klagen skønnes derfor at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3116, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor fortsat principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3116, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. marts 2020, indklagedes duplik af den 02. april 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 21. april 2020, uden yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af 26. marts 2020, indklagedes duplik af den 02. april 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 21. april 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at 4 timers gratis parkering er tilladt mod registrering af reg.nr. via APP eller automat.

Køretøjet er observeret af p-vagten uden gyldig registrering.

Klageren har blandt andet anført, at der var modstridende informationer på de forskellige skilte.

Klageren har passeret indkørselsskiltet, hvoraf fremgår, at området drives efter privatretlige regler, og da det af skiltningen inde på pladsen fremgår, at 4 timers gratis parkering kræver registrering af parkeringen, er skiltningen således tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det fremgår af de i sagen fremlagte fotos, at der ved indgangen til parkeringshuset er opsat et stort blåt banner, hvoraf fremgår med store hvide blokbogstaver, '4 TIMERS GRATIS PARKERING SØNDAG GRATIS PARKERING'. Indklagede har imidlertid gjort gældende, at de fire timers gratis parkering desuden indebar, at man registrerede bilens reg.nr. via app eller automat, hvilket fremgik af de mindre skilte inde i selve parkeringshuset.

Mindretallet bemærker, at der for arealer hvor der gælder særlige vilkår/betingelser, må være skærpede regler ift. at tydeliggøre hvor afgrænsningen går, og hvordan den opfyldes jf. U.2012.1962.

Ud fra en samlet vurdering, er det mindretallets opfattelse, at pladsens forvirrende indretning, herunder skiltningen, bør komme indklagede som koncipist bevismæssigt til skade, og mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Disse medlemmer har bl.a. lagt vægt på, at banneret med gratis parkering i 4 timer er placeret ved indgangen til pladsen, og at det efter at have passeret dette store banner ikke er naturligt for en parkant, at undersøge om der skulle gælde yderligere vilkår i tillæg hertil, der eventuelt skulle fremgå af mindre skilte på pladsen. Fx at man skal registrere bilen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand